|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 17237-02-12 מדינת ישראל נ' אסולין (עציר) ואח' | 7 נובמבר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט נסר אבו טהה** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד ירון סעדון |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **1. איציק אסולין** (עצור) – בעצמו  ע"י ב"כ עו"ד משה יוחאי  **2. ישראל בן שלום בסט** (עצור) – בעצמו  ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום בעבירות של קשירת קשר לפשע – עבירה בניגוד לסעיף 499(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"), עבירות בנשק (נשיאה והובלה) – עבירה בניגוד לסעיף 144(ב) רישא לחוק, הסתייעות ברכב לביצוע פשע – עבירה בניגוד לסעיף 43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש].   
   עוד הוסכם במסגרת ההסדר, כי בעניינו של הנאשם 1, ב"כ הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי. בעוד בעניינו של הנאשם 2 הוסכם, כי יושתו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו. באשר למאסר המותנה בן השנתיים העומד לחובתו בת"פ 8283/07 (בית המשפט המחוזי ב"ש),הצדדים יטענו באופן חופשי .
2. הנאשמים הורשעו בכך שבמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך לפני יום 25/1/12, קשרו קשר לבצע פשע, להוביל ברכב מטען חבלה, ממרכז הארץ לדרומה. ואכן בסמוך לשעה 21.50 משהגיעו הנאשמים מכיוון מרכז הארץ לצומת בית קמא, נמצא במושב האחורי של רכבם מונח מטען חבלה המורכב מלבנת חבלה מספר 3 העשויה מחומר נפץ מסוג TNT הנמצאת בשימוש צה"ל, במשקל 509.37 גרם, ואליה מוצמד מצת חבלה חשמלי מס' 23, משדר מקלט, שלט מוניטור בעל תצוגה דיגיטלית, עטוף בשקית ניילון שחורה.

**טיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

1. **ב"כ המאשימה** בטיעוניו לעונש עמד על החומרה הרבה במעשיהם של הנאשמים. נטען, כי המדובר במטען חבלה הכולל חומר נפץ ואמצעי הפעלה, מצת חבלה חשמלי, משדר, מקלט, שלט ומוניטור, כאשר המטען מוכן להפעלה מרחוק. הנאשמים נשאו והובילו נשק מסוכן ביותר, התקפי במהותו, כאשר לא אחת, נשק שכזה מוצא דרכו לידיים עויינות ולעיתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, אשר לא פעם גרמו לפגיעה בחפים מפשע.   
     
   ב"כ המאשימה עמד במסגרת טיעוניו על עברם הפלילי של הנאשמים.   
   ביחס לנאשם 1 נטען, כי לחובתו 5 הרשעות קודמות בגין עבירות איומים, סחיטה באיומים, עבירות אלימות ועבירות רכוש, נידון פעמיים למאסרים בפועל שרוצו בעבודות שירות, ואף הורשע כחודשיים בלבד לפני האירוע נשוא כתב האישום דנן, בבית המשפט השלום בדימונה בעבירה של איומים**.**ביחס לנאשם 2 נטען, כי בעברו 8 הרשעות קודמות, וכן רישום ללא הרשעה מבית המשפט לנוער. בגין עבירות סמים, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, שימוש ברכב ללא רשות, חבלה במזיד ברכב, שיבוש הליכי משפט, עבירות אלימות, איומים, עבירות רכוש, רכישת/החזקת נשק שלא כדין. הנאשם השתחרר ביום 9/12/10 מבית הכלא לאחר שריצה עונש מאסר בפועל בן 40 חודשים, כולל הפעלת 4 חודשי מאסר במצטבר, וביצע את העבירה בתיק דנן כאשר תלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בן 24 חודשים. עוד נטען, כי הנאשם אף ריצה עונש מאסר בן 18 חודשים בגין עבירה של החזקת נשק שלא כדין.   
     
   לשיטת ב"כ המאשימה, המתחם ההולם לעונש הינו בן 4 ל-6 שנות מאסר. יחד עם זאת, עותרת המאשימה שלא להשית את הרף העליון שבמתחם, בהתחשב בקשיים הראייתיים שעמדו ברקע להסדר הטיעון שהוצג בעניינו של הנאשם 2 שגם ישליך בסופו של יום על מידת העונש שיושת על הנאשם 1.

ב"כ המאשימה עתר להשית על הנאשם 1 מאסר בפועל ארוך וממושך, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רשיון נהיגה. באשר לנאשם 2, עתר להשית על הנאשם את העונש המוסכם דהיינו 30 חודשי מאסר בפועל. בנוסף עתר להפעיל את המאסר המותנה במלואו (בן 24 חודשים, מת"פ 8283/07), העומד לחובת הנאשם באופן מצטבר, מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס משמעותי ופסילת רשיון נהיגה ממושכת.

**טיעוני ב"כ הנאשם 1**

1. **ב"כ הנאשם 1** עתר שלא למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשם, בהתחשב בהודאתו שחסכה זמן שיפוטי יקר, שבאה על רקע קשיים ראייתיים שהובילו להסדר הטיעון בטרם תישמע פרשת התביעה, ונטל אחריות על מעשיו. עוד בהתחשב בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות, הנאשם בן 32, נשוי, אב לשני ילדים, אשתו חולה במחלת הסרטן ובשל מצבה הבריאותי, הוריו של הנאשם מגדלים את הילדים בעת שהוא נתון במעצר. עוד נטען, כי המדובר בנאשם שזהו מאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח. עוד עמד ב"כ הנאשם על עברו הפלילי שאינו מכביד לגישתו.

ב"כ הנאשם סבור שיש להשית על הנאשם עונש שיפחת מ-30 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם הפנה לאסופה של פסיקה התומכת בגישתו.

**דבר הנאשם 1**: במסגרת המילה האחרונה, מסר כי הוא נשוי ואב לשני ילדים, אשתו חולה במחלת הסרטן, הוריו מסייעים בגידול ילדיו הקטינים, עוד מסר על המצוקה הכלכלית בה שרויה משפחתו על רקע פשיטת רגל לבית-העסק שניהל עובר למעצרו. הנאשם עתר לרחמיו של בית-המשפט, שלא להחמיר עמו בעונש, תוך התחייבות לנהל אורח חיים נורמטיבי בתום מאסרו.

**טיעוני ב"כ הנאשם 2**

1. **ב"כ הנאשם 2** עתר שלא למצות את מלוא חומרת הדין עם הנאשם, ולהשית את העונש עליו הוסכם במסגרת ההסדר, קרי 30 חודשי מאסר. באשר למאסר המותנה, עתר להשית חצי שנת מאסר במצטבר לעונש המוסכם.

ב"כ הנאשם עתר במסגרת טיעוניו לתת משקל לקולא להודאת הנאשם אשר חסכה זמן שיפוטי יקר ואשר באה על רקע קשיים ראייתיים שהתגלו בטרם שמיעת פרשת התביעה.

כמו כן עמד על כך כי הנאשם נתון במעצר במסגרת תיק זה מעל תשעה חודשים, הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה. עוד עמד ב"כ הנאשם על נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, צעיר בן 26, אמנם לחובתו עבר פלילי מכביד, אם כי מדובר בבחור שגדל בנסיבות חיים קשות והיה קושי גם בנעוריו לנהל אורח חיים נורמטיבי. כיום הנאשם, ברצונו, בתום מאסרו, להתחתן ולהקים משפחה בישראל, ולנהל אורח חיים נורמטיבי הרחק מעולם הפשע.

ב"כ הנאשם התייחס גם לפסיקה שהפנה אליה ב"כ המאשימה, ולגישתו מדובר שם בנסיבות חמורות יותר מאשר הנסיבות שבענייננו, כך למשל הפנה לאסופת פסיקה ([ע"פ 5995/11](http://www.nevo.co.il/case/6043688), [ע"פ 6219/10](http://www.nevo.co.il/case/6054752), ע"פ 1332/04, [ע"פ 129/11](http://www.nevo.co.il/case/5573785), [ע"פ 8717/06](http://www.nevo.co.il/case/6136093), [ת"פ 51654-01-12](http://www.nevo.co.il/case/3899175)), תוך שטען כי בניגוד למקרים אלו, בהם הנאשמים הטמינו מטענים שהתפוצצו, בענייננו, הנאשמים לא הטמינו את המטען, לא הואשמו בניסיון לפגוע באיש ולא השליכו את המטען, ועל כן אין לגזור רמת ענישה מהפסיקה שהוגשה על-ידי המאשימה.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לרמת ענישה מתונה יותר התואמת לגישתו את רף הענישה שיש להשית בתיק דנן. כך למשל ב[ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001), ת"פ 355/09 (מחוזי י"ם) ו[ת"פ 40083/08](http://www.nevo.co.il/case/2243677) (מחוזי ת"א).

**דבר הנאשם 2:** במסגרת המילה האחרונה, פנה לבית המשפט בכתב, תוך שהוא הביע חרטה על מעשיו, עוד לדבריו בתום מאסרו מתעתד להתחתן ולהקים בית בישראל, וכן לנהל אורח חיים נורמטיבי הרחק מעולם הפשע, וביקש את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. על פי עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, כפי שהותוו בפרק ו', סימן א'1 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, יש לקבוע "**יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)**" (סעיף 40ב לחוק). עוד נקבע בסעיף 40ג(א) כי "**בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".**סעיף 40ג(ב) קובע, כי "**בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 יא, ואולם בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו- 40ה".**
2. במקרה דנן, הערך החברתי המוגן אשר נפגע מביצוע העבירה הינו הבטחת שלום הציבור. חומרתה של עבירת החזקת נשק, מקורה בכך שעבירה זאת נעשית, לרוב, כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה.   
   עבירות נשק הן מהחמורות שבספר החוקים. הפסיקה המושרשת בעבירות נשק, המתווה את "מדיניות הענישה הנהוגה", קובעת, כי במסגרת הענישה, יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהגנה על הציבור, בשל הסכנה הרבה הנשקפת מטיב עבירות אלה לחיי האדם וביטחון הציבור, ואף לצורך בהרתעת עבריינים מלבצע עבירות דומות, בשים לב לפוטנציאל הקטלני הגלום בעצם השימוש בנשק.   
     
   זאת ועוד, המציאות הביטחונית והפלילית השוררת בארצנו, מחייבת נקיטת יד קשה ומחמירה כנגד עברייני הנשק. בשים לב לכך, כי בשנים האחרונות עדים אנו להתגברות אירועי "חיסול חשבונות" בין עבריינים, תוך שלא אחת אזרחים חפים מפשע נקלעים לאירוע. יפים לעניינינו הדברים שנקבעו ב[ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נגד מדינת ישראל** : "**בימים אלה, כאשר נשק חם משמש בידי עבריינים למטרות פליליות המסכנות חיי אדם, מצווים בתי המשפט להגיב בענישה חמורה על עבירות של סחר בנשק והחזקתו"**.   
     
   ראה גם הדברים שנקבעו בע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נגד פס**: **"...מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעות מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל[1]). כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירות ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**
3. מדיניות הענישה הנהוגה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על הנאשמים עונשים אשר נעים החל ממאסר בן 22 חודשים וכלה בעונשי מאסר בני 66 חודשים. כך למשל:
   1. [ע"פ 8717/06](http://www.nevo.co.il/case/6136093) **אבי טולידו נגד מדינת ישראל.** המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נשיאת נשק, החזקת נשק בלא רשות והכנת עבירה בחומרים מסוכנים. המערערהכין מרכיבים המשמשים להכנת מטען חבלה, שכללו שתי לבנות חבלה ומכשיר טלפון סלולרי, והחביאם סמוך לחניית בניין. בית המשפט המחוזי בתל אביב השית על המערער 5 שנות מאסר בפועל וכן הופעל במצטבר עונש מאסר על תנאי בן שנה, כך שסה"כ נגזר עליו 6 שנות מאסר בפועל. בית המשפט העליון לא נעתר לערעור לרכיב תקופת המאסר שהוטלה בגין תיק זה, אולם חפף חלקית את עונש המאסר המותנה, כך שמחצית שנה מתוך שנת המאסר תרוצה בחופף לעונש המאסר בן 5 שנים. סה"כ יהא מאסרו של העורר 5 וחצי שנים.
   2. ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נגד פס**, המערערים הורשעו על פי הודאתם בעבירות של נשיאת נשק וקבלת נכסים שהושגו בפשע. בית המשפט המחוזי גזר על המערערים עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, ו 18 חודשים מאסר על תנאי. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את עונש המאסר שהושתו עליהם, על 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
   3. [ת"פ (מרכז) 29839-07-11](http://www.nevo.co.il/case/2822476) **מדינת ישראל נגד אלעד צוברה**, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשיאת נשק (העברת מטען ברכב), מעשה פזיזות ורשלנות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו**.** בית המשפט השית על הנאשם 34 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי בן 12 חודשים, קנס כספי בסך 4,000 ₪.
   4. [ת"פ (ת"א) 40122/06](http://www.nevo.co.il/case/526610) **מדינת ישראל נגד ברוך זוארץ**. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשאית נשק והובלתו, שימוש ברכב ללא רשות, ומעשה פזיזות ורשלנות, בכך שהוביל ברכבו טיל לאו ותת מקלע, מחסנית, וחומר דליק. הושתו על הנאשם 45 חודשי מאסר, 18 חודשי מאסר על תנאי ופסילת רישיון למשך 6 חודשים.
   5. [ת"פ (חיפה) 5739-01-09](http://www.nevo.co.il/case/4487749) **מדינת ישראל נגד וואיל היב**. הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות בנשק ובניסיון להרוס נכס בחומר נפיץ. הנאשם הצטייד ברימון והשליכו לעבר ביתו של המתלונן, אולם הרימון לא התפוצץ מחמת תקלה. הנאשם צעיר, בן 24 ולחובתו הרשעה אחת בלבד. בית המשפט השית על הנאשם 3 שנות מאסר בפועל, 24 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 5,000 ₪.
   6. [ת"פ (חיפה) 39667-01-11](http://www.nevo.co.il/case/4139864) **מדינת ישראל נגד חוסיין ח'ליל.** הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נשק (נשיאת נשק ונשיאת אבזר ותחמושת), הפרעה לשוטר וניסיון לבריחה ממשמורת חוקית, כאשר הנאשם נשא בבגדיו אקדח, מחסנית ותחמושת.בגין עבירות הנשק, נידון הנאשם ל 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו 12 חודשי מאסר כל תנאי.
   7. [ת"פ (חיפה) 11904-09-10](http://www.nevo.co.il/case/5810378) **מדינת ישראל נגד מחמוד מרזוק**. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ותקיפת שוטר בנסיבות מיוחדות, כאשר הנאשם החזיק והוביל אקדח חצי אוטומטי ומחסנית ריקה. הנאשם נידון ל 48 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי.
   8. ת"פ (י"ם) 2077/06 **מדינת ישראל נגד אריש ואחרים**. הנאשם 5 הורשע על פי הודאתו בעבירה של הובלת נשק. נידון ל 22 חודשי מאסר בפועל.
4. **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה:** סעיף 40ט לחוק קובע כי "**בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמתו של הנאשם**". בעניינינו, מעשיהם של הנאשמים דרשו תכנון מוקדם והיערכות. הנאשמים תכננו וקשרו קשר לביצוע העבירה, נסעו ברכב בצוותא מאזור הדרום לפתח תקווה, כאשר במשך היום פגשו אנשים שונים, ובהמשך אדם רכוב על אופנוע העביר להם חפץ כלשהו, וכאשר נעצרו נמצא ברכבם מטען החבלה. על חומרת הנזק שבעבירה אין לי אלא להפנות לפסיקה של בית המשפט העליון שציינתי לעיל.
5. סבורני כי מתחם העונש ההולם למקרה נע בין 30 חודשי מאסר לבין 5 שנות מאסר. מתחם זה הינו בהתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.לא מצאתי במקרה דנן שיקולים לחריגה מן המתחם, לחומרה או לקולא.
6. **סעיף 40יא לחוק** קובע, כי בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה: הפגיעה של העונש בנאשם; הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם; הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו; נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו; מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי הנזק שנגרם בשלה; שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה; נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה; חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה ועברו הפלילי של הנאשם. **בעניינו של הנאשם 1 –** הנאשם בן 32, נשוי ואב לשני ילדים, אשתו חולה במחלת הסרטן, הוא המפרנס היחיד המשפחה, כיום מצויים בהליכי פשיטת רגל וזהו לו מאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח. הנאשם נטל אחריות למעשיו והודה בביצוע העבירות, ובכך חסך זמן שיפוטי יקר. לחובתו של הנאשם חמש הרשעות קודמות: בעבירות איומים סחיטה באיומים, חבלה במזיד ברכב, הכשלת עיקול התחזות כאדם אחר במטרה להונות, תקיפה סתם- בן זוג, היזק לרכוש במזיד, תקיפה הגורמת חבלה של ממש. אכן עברו של הנאשם אינו מכביד יחסית. גם רף הענישה שהושת עליו בעבר היה מאסר בעבודות שירות. באשר לנסיבות האישיות והמשפחתיות, אכן מדובר בנסיבות קשות, כאשר רעייתו סובלת ממחלת הסרטן, וילדיו הקטינים של הנאשם מטופלים על-ידי הוריו. אין ספק כי יהיה בהמשך מאסרו של הנאשם כדי להשליך על כלל משפחתו הגרעינית.

**בעניינו של הנאשם 2 –** הנאשם יליד 1986, רווק, נטל אחריות למעשיו**,** הודה בביצוע העבירה והביע חרטה. לחובתו של הנאשם 8 הרשעות קודמות, ורישום פלילי ללא הרשעה מבית המשפט לנוער, בעבירות סמים, שבל"ר, הפרת הוראה חוקית, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, נהיגה בזמן פסילה, שיבוש מהליכי משפט, עבירות אלימות, איומים ורכוש, החזקת נשק שלא כדין.

לחובת הנאשם מאסר מותנה בן 24 חודשים שהושת עליו במסגרת ת"פ 8283/07 (מחוזי ב"ש), מיום 26/3/08, על רקע הרשעתו בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ברכב, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה בזמן פסילה.

עוד מעיון בגליון הרשעותיו של הנאשם עולה כי הנאשם ריצה בעברו מספר מאסרים בפועל מאחורי סורג ובריח. עוד ראוי לציון כי הנאשם, חרף המאסרים בפועל שריצה בעברו, הסלים בהתנהגותו הפלילית בכך שהורשע בעבירה יותר חמורה וגם בעבר הורשע בעבירה של החזקת נשק שלא כדין (נדון בגינה ל-18 חודשי מאסר בפועל – ת"פ 1017/05 (בימ"ש השלום דימונה)).

על רקע האמור לעיל יש מקום לעשות הבחנה בין העונשים שיש להשית על הנאשם 1 לבין העונשים שיש להשית על הנאשם 2, בכך שרף הענישה של האחרון יהיה חמור יותר.

1. אציין, כי בהתאם לקבוע בסעיף **40 ז'** לחוק, בית המשפט רשאי להתחשב בשיקול של הרתעת הרבים, שהוא שיקול בעל משקל נכבד שעסקינן בעבירות נשק, בבואו לקבוע את עונשו של הנאשם, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם. הצורך במיגור התופעה של עבירות נשיאה והובלה של נשק העלולים להביא לידי פגיעה בחפים מפשע, וכפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון שלעיל, עמד לנגד עייני, כאשר קבעתי את העונש הראוי לנאשם בגדריו של מתחם הענישה ההולם.
2. בשים לב לאמור לעיל, ולאחר שהקשבתי לטיעוני ב"כ הצדדים, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים כמפורט לעיל, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים: **נאשם 1**
   1. **30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שמניינם מיום מעצרו.**
   2. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא שלא יעבור עבירות מסוג פשע.**
   3. **קנס בסך 5,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.3.13.**
   4. **הנני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים. היה תלוי ועומד כנגד הנאשם עונש פסילה נוסף – הכל במצטבר.**

**נאשם 2**

1. **30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**
2. **הנני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 24 חודשים שהושת בת"פ 8283/07 (מחוזי ב"ש), מיום 26/3/08, כך שמחציתו ירוצה במצטבר, ומחציתו ירוצה בחופף לעונש שהושת בסעיף א לעיל.**
3. **12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו מהכלא שלא יעבור עבירות מסוג פשע.**
   1. **קנס בסך 5,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.3.13.**
   2. **הנני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך 24 חודשים מיום שחרורו. היה תלוי ועומד כנגד הנאשם עונש פסילה נוסף – הכל במצטבר.**

**מתקופת המאסר ינוכו ימי המעצר**

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון**

5129371

**54678313ניתן היום, כ"ב חשון תשע"ג, 7 נובמבר 2012, בנוכחות הצדדים.**

נסר אבו טהה 54678313-/

חתימה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן